

Möte med Utbildningsutskottet och studentrådet

Dagordning för möte fredag, 16e december, kl 9.00-10.00

Förslag till dagordning för möte med Utbildningsutskottet

Tid: Onsdag, 16e november, 9.00-10.00

Plats: Zoom

Närvarande: Erica Magnell Enocksson, Max Holm, Lamia Nabil, William Ericson, Leila Yesil, Emma Eurenus.

1. Mötets öppnande 9.05

1. Val av mötesordförande: Lamia Nabil
2. Val av mötessekreterare: Emma Eurenus
3. Val av justerare: Erica Magnell Enocksson

2. Godkännande av dagordning

Ja

3. Check in - Namn, termin och hur mår alla?

4. Utbildningsutskottet

1. Lediga roller i utskottet:
 - a) Vice Ordförande
 - b) Studiemiljöombud
 - c) Jämlikhetsombud
2. Utvecklingsområden/aktuellt:
 - a) Klassrepresentanter framför kursutvärdering
 - i) Kommer sedan framföras på ledningsgruppsmötet denna fredag.
 - ii) Flera klassrepresentanter från T1-6 är efterfrågade
 - 1) Vill du veta mer? Kontakta mig på FB eller mejl!
 - FB: Utbildningsutskottet Lamia
 - Mejl: Utbildning@sthlmup.se
 - b) Digital pluggstuga
 - i) Kommer arrangeras i samband med insparken
 - 1) Projektgrupp? - tanken är att det ska ske i feb med fokus på T1, ev att man har en för andra terminer också.
 - c) Riks-P:s Digitala Konferens 2021
 - i) Riks-P kommer att ha en digital konferens 2021, preliminära datum för detta är 5e respektive 6e maj.

- ii) SU sitter med i organiseringsgruppen för planering av konferensen. SthlmUP fick frågan att planera en halvdag som är till för studenter och om vi kunde ta kontakt med P-Riks och andra personalvetarföreningar.
 - 1) Är det någon som är intresserad av att sitta i projektgruppen?
 - Erica och Emma intresserade.

5. Information från projektledare

1. Assessio och Aon
 - a) Information
 - i) Utbildningarna är nu avslutade.
 - ii) Planering inför VT21
 - 1) Skapa en projektgrupp
 - b) Diskussion
2. SHL OPQ/verify
 - a) Information
 - b) Diskussion
3. Alumnikvällen
 - a) Information
 - b) Diskussion
 - i) Digitalt
 - ii) Planer på att det blir aktuellt nästa termin
 - 1) Kommer eventuellt skapa projektgrupp vid intresse.

6. Samarbeten

1. HR föreningen
 - a. Sponsring inför alumnikväll VT21 inte längre aktuell.
 - i. Hur kan vi utnyttja vårt samarbete med HR-föreningen?
 1. Fråga att tänka på inför nästa utskottsmöte.
 - Förslag att ha inlag från HR föreningen i Alumnikvällen.
 - Max säger att det beror på vad man vill ha, det finns mycket kunskap i HR föreningen. Tex info om HR-verktyg i ett seminarium/workshop. Om man inte vet vad de som sitter i styrelsen gör/är är det svårt att veta vad man kan göra. Bra att ha ett möte.
 - En workshop-serie på verktyg eller det man tycker är svårt i utbildningen, arbetsrätt, rekrytering etc.
 - Föreläsning om networking, hur viktigt är det att känna folk, hur skaffar du kontakterna och hur tar du hand om dem.
 - b. Bidrag för marknadsföringsmaterial i form av termosmuggar

2. TXP

7. Information från studentrepresentanter

1. PAO-kandidaten
 - a) Information
 - b) Diskussion

2. PAO-mastern
 - a) Information
 - IS-möte på sociologen nästa vecka.
 - b) Diskussion

3. Klassrepresentanter
 - a) Information
 - i) Kursutvärdering!

T1. Socialpsykologin - bra intro till programmet, bra grund. Alms föreläsning hög ribba. Externa bra. Kritik om att man behövt åka in till SU för att lämna in tentan fysiskt under pandemin. Generellt bra.

Metod - 400 sidor på två dagar, samtidigt som man skulle lämna in tentan. När man hade frågor i matten så kändes det som att man blev dumförklarad. På seminarierna vore det bra om man kunde varva vilka som var först och sist. Folk kände sig stressade, men det hjälpte ändå att förstå.

Seminarieledaren behövde mer erfarenhet att leda ett seminarie.Handledningstid - för kort tid. Dålig planering, man behövde sitta på helgen. Under opponeringen fanns inget stöd från föreläsaren, blev varierat tempo från studenterna. Hade behövt mer stöd. Samhällsvetenskapliga metoder boken - alldeles för stor, borde finnas bättre böcker. Svårt att hitta företag under pandemin, man borde fått hjälp av SU för att hitta företag. Olika instruktioner från olika föreläsare om vad som skulle vara med i uppsatsen, borde prata ihop sig. Många tyckte det var underligt att fokus låg på matematik och inte på program (som man kommer använda när man jobbar). En grupp hade problem med enkäten pga företaget hade säkerhetsprogram som stängde ner enkäten, fick då börja om från början (inte bra stöd från föreläsaren). Dålig framförhållning överlag, svårt att hitta företag = lite tid att svara på enkäten. En grupp fick info om att det skulle vara 25-100 svar, en fick 30 svar men fick ändå höra att det var för få svar. Kändes inte som en grundkurs då det förväntades att man skulle ha kunskaper redan.

Kognition - önskar bättre struktur och bättre förklaringar då man inte har tidigare förkunskap. Hade varit skönt att ha en öppnare sista föreläsning så man kunde ställa frågor inför tentamen. Upplevde lovord för Andreas, en engagerande föreläsning som var lätt att hänga med i jämförelse mot andra föreläsare. Tidsfördelning och upplägg var fel fokuserat, man kunde få 10 min förklaring av något som aldrig togs upp igen. Dåligt planerade, fanns inte plats för att ställa frågor. Önskades seminarier, normalt ska det vara det, men nu fick man inte det pga distans. Litteraturen var bra. Men svårt att avgöra vad som var centralt i kursen. Bra att ha en plan B om en föreläsning blir inställd, nu fick man inte intelligens föreläsningen. Förvirring om man behövde göra omtentamen, så visste man inte om man skulle bli förhörd på det man inte läst.

Personlighetspsykologin - bra föreläsningar generellt. Lite väl snabba och skulle kunna öppna mer för frågor. Man önskar svenska bok alternativ. Krångel då ljudfilen blev uppladdad men inte pp, svårt att hänga med. Stor eloge till Charlotte då hon rekommenderade andra böcker om man ville ha på svenska.

Återkommande i kurserna. Koppling till arbetslivet, varför läser vi de kurserna vi gör? Programmet styrt av akademien och inte yrkes fokuserat. Skönt att få en dag att återhämta sig mellan kurserna, efter tentamen. Några vill få ut åhörarkopiorna innan föreläsningarna så man kan anteckna på.

Jätteförvirrande med GDPR och att föreläsare gjorde olika med inspelningar, vissa spelade in, vissa gjorde inte det. Generell kritik vi ska läsa massa kapitel, inte kompletta åhörarkopior, ostrukturerade föreläsningar, felaktiga pp. Studenterna förväntas förbereda sig massor och föreläsarna gör det halvdant. På SU:s utvärderingar önskas det att finnas "övriga kommentarer" där man kan lämna kommentarer som inte täcks av frågorna. Generell efterfrågan att man kan ta del av undervisningen på distans efter pandemin, när man är sjuk eller vid vabb tex.

Terminen har varit väldigt binär, vilket kan skapa problem på arbetsmarknaden. En föreläsning i socialpsykologin handlade om genus. Sen gick man direkt tillbaka till att prata om män och kvinnor. Nedvärderande och exkluderande. Transpersoner är väldigt utsatta i arbetslivet, vi som ska jobba om detta måste därför lära oss för att inte ta med oss denna struktur till arbetslivet. Vi måste lära oss för att kunna hjälpa och förbättra. Maggan har fått feedback, men behövs utvärderas och tas upp. För att få en mångfald på uni, måste man ta tag i detta, hur man pratar om kön. Tex ha pronomen på namnappar eller i zoom.

T6 sociologen - Sociologisk metod 3 (va tidigare två kurser, nu har man slagit ihop) precis som i första metod kursen. Har varit dåligt. Föreläsaren var förminskande, man försökte få in exempel på det men svårt. En generell upplevelse av många på kursen. Man har haft möte med studierektor mfl och har fått genom förändringar inför tentan. Kunskapsglapp, man förväntas ha förkunskaper. Samhällsanalytikerna mest utsatta iom det. Mötet sköttes snyggt. Svårt att förändra vissa saker pga strukturer, vissa förändringar har man fått i genom. Google låg nere i måndags under tentan vilket skapade problem för studenterna, vilket bemöttes ifrågasättande av föreläsaren. LG kanske vet om det, men ta upp. Förslag att separera analytikerna från andra pga olika nivåer/intresseområden vilket skapar kunskapsglapp.

T3 - man hade föreläsningar tre dagar innan tentan på löner, man hade för lite tid. Man hade velat ha en vecka. Annars bra, det var tydligt. På företagsekonomi får man inte tillbaka tentan, man vill veta vad man har gjort rätt/fel. Man fick bara en poängtabell, man vill lära sig av feedback. Personalekonomi och företagsekonomi var annars skönt att gå in på något mer praktiskt och relaterat till personalvetare efter psykologi, sociologi och pedagogik. Kan man inte få ut tentan digitalt? (likande för T1).

Matern - alla kurser känns relevanta.

Introduktion till personalarbete och organisation - man har jobbat med case vilket har varit positivt. Problemet är att man väver in alla poa ämnen utom ekonomi, blir mycket att hålla i huvudet till hemtentan (en del känner att man glömmer bort det då det var ett tag sen man läste). Kan man ha en dugga för att checka av en del, hade varit skönt men då går man miste om helheten. Caset är väldigt bra, är detaljrikt, men ibland är det för lite detaljer att jobba med tex i arbetsrätt. Annars väldigt bra kurs, tentan relevant trots att den är stor.

Sociologiläraren, ostrukturerad och otydlig. Upplevs som slapp, ointresserad och favoriserande. Litteraturen om lean fanns inte i ordinarie litteraturlistan.

Arbetslivets juridik 2 - bra kurs, hålls på kvällen (upplevs bra). Onlineundervisning en förutsättning för att det ska vara bra (ha koll på barn etc), man förespråkar att den sker online (tidigare har den varit

på campus på kvällstid). Jätteintressanta och relevanta föreläsningar/föreläsare, ibland lite upprepning men det var bra för att det var svåra saker. Hemtentan var problematisk, tidigare var det obegränsade ordantal, nu var det 1000 ord på hela tentan. Svårt att få ner relevanta och omfattande svar som var så omfattande som föreläsaren önskade, väldigt mycket tid gick åt att korta ner sina svar. Tentans förläggning låg under allhelgona, inte bra att den låg under en långhelg. Annika är extremt kompetent, rak och kort som person. Hennes korthet kan dock tolkas som otrevlig och dryg. En del upplever att de blir dumförklarade, "det här ska du veta vid det här laget". Inflik - ovant för Annika att bli ifrågasatt av personalvetare (hon undervisar normalt juriststudenter). Något hon skulle behöva bli medveten om. Hon tar inte kritik bra, försöker vända det mot en.

Sista kursen - extremt intensiv, inlämningar hela tiden, krävs för att få sitt slutbetyg. Man känner sig mer engagerad när det är mycket att göra, men negativ stress. Läraren har varit grym, anpass deadline, "älskar hennes engagemang", "feedbacken gör att man vet vart man är påväg". Seminarier i kursen, man har blivit ombedd att ta upp sånt som man tycker är svårt/oklart. Man vill hellre veta att man tolkat teorier på rätt sätt. Man har använt sig av digitala verktyg, menti (skriva in åsikter etc), kul! Överlag för hela terminen, distansstudierna gör att man inte lär känna folk på samma sätt och man går miste om det fördjupade lärandet som sker i interaktionerna. Något man önskar är hp fördelningar för de uppgifter man gör i kurserna, just nu ligger alla hp på hemtentorna (känns snedfördelat).

b) Diskussion

8. Övriga funderingar/frågor

FIKA.

Rubrik: Kvitto UU-mötesfika

Namn + bild på kvitto

→ Ekonomi@sthlmup.se

Fyrtio krs fikaaaaa

9. Nästa tid för möte med Utbildningsutskottet

-

10. Mötet avslutas

10.56